

Detail hodnocení

Název projektu	Poradna pro cizince v sociálně vyloučených lokalitách v Mostě
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006104

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 1. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	76,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt cílí na vytvoření odborného sociálního poradenství v Mostě, včetně terénní formy, které je zaměřeno na cílovou skupinu cizinců žijících na území města Most. Projekt navazuje na dosavadní práci žadatele a vychází ze zkušeností dobré praxe s CS. Projekt je v souladu s komunitním plánováním města. Problém a jeho příčiny jsou popsány jasně, cílové skupiny jsou v souladu s výzvou, adekvátní záměru projektu a popsanému problému. Žadatel v přílohách podrobně popsal lokalitu včetně všech cílových skupin, na které se projekt zaměřuje. Celkem si žadatel stanovil 1 hlavní cíl s dalšími 8 oblastmi dílčích cílů. Jejich nastavení je poměrně vysoké. Projekt má chaoticky nastavené povinné MI a zcela chybí popis u MI 600000. Nastavení cílů i popisy klíčových aktivit vykazují nedostatky, i přesto lze hodnotit, že intervenční logika projektu je funkční a jednotlivé části projektu na sebe smysluplně navazují. Nastavené klíčové aktivity jsou s ohledem na rozpočet provázané, reálné a s provázkou na jednotlivé výstupy i náklady. Rozpočet je nastaven adekvátně.

Upozorňujeme, že s ohledem na nastavení výzvy 106 je možné v rámci projektu podpořit pouze osoby s vazbou na město Most, nikoliv na další lokality Ústeckého kraje v dojezdové vzdálenosti do 30 km od města Mostu, jak je uvedeno v rozhodnutí o registraci sociální služby.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadujeme upravit cílovou hodnotu MI 600000 na hodnotu 16 včetně úpravy popisu hodnoty.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovanou úpravou.
Výše podpory je 7 252 980,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt cílí na vytvoření odborného sociálního poradenství v Mostě, včetně terénní formy, které je zaměřeno na cílovou skupinu cizinců žijících na území města Most. Žadatel zachycuje problematiku vznikající nárůstem počtu cizinců ve městě a okolí, což přehledně popisuje v samostatné příloze. Projekt je v souladu s komunitním plánováním města, volně navazuje na předchozí projekty realizované ve spolupráci s městem Most. Problém a jeho příčiny jsou popsány jasně, žadatel poskytuje velmi dobrou situační analýzu, popisuje dosavadní způsoby řešení z hlediska vlastní činnosti, konkrétně se dotýká také dalších aktérů v dané oblasti s vazbou na lokalitu, potřebnost dokládá absencí služby specificky zaměřené na cizince, doloženo je také podpůrné stanovisko města Most. Žadatel se opírá především o vlastní zkušenosti z končícího projektu CZ.03.02.01/00/23_054/0003945, na který by rád navázal. Žadatel si pro projekt vybral celkem 2 cílové skupiny, CS1 Osoby žijící v sociálně vyloučených lokalitách a CS2 Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a dětí a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Obě CS žadatel řádně popsal včetně lokálního zaměření, kvantifikace i popisu potřeb. Cílové skupiny jsou v souladu s výzvou, adekvátní záměru projektu a popsanému problému. Využita jsou statistická a demografická data pro nastínění struktury cílové skupiny. Chybí podrobnější analýza s vazbou na lokalitu co se týče dopadů problémů, u kumulativních znevýhodnění, jako nezaměstnanost, bytová nouze, úroveň vzdělání, závislost na dávkách hmotné nouze apod., které žadatel sice zmiňuje, ale uvádí jen obecně platné teze. V popisu CS2 je chybně uvedeno, že se jedná o pozice soc. pracovníka (SP) a pracovníka v soc. službách (PSS), v KA, v rozpočtu i v registraci OSP se jedná pouze o pozici SP (2x). Upozorňujeme, že s ohledem na nastavení výzvy 106 je možné v rámci projektu podpořit pouze osoby s vazbou na město Most, nikoliv na další lokality Ústeckého kraje v dojezdové vzdálenosti do	Ano

									30 km od města Mostu, jak je uvedeno v rozhodnutí o registraci sociální služby.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel si stanovil hlavní cíl, které jsou v souladu se zaměřením projektu, je však stanoven obecně a neměřitelně. K hlavnímu cíli je stanoveno 8 dílčích cílů souvisejících s poskytováním služby OSP, chybí cíl vztahený ke KA Vzdělávání pracovníků a supervize a CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb... Dílčí cíle jsou konkrétní a měřitelné, z velké části jsou však reformulací činností a výstupů plánovaných v rámci klíčových aktivit, není zjevné, čeho chce žadatel těmito činnostmi dosáhnout (toto zaznívá až v rámci popisu změn, tedy neměřitelně). Změny, kterých má být realizací projektu dosaženo, jsou popsány komplexně, jak ve vztahu k jednotlivým cílovým skupinám, s ohledem na změny u cílových skupin jsou definovány vhodně, přiměřeně ambiciózně, tak s uvedením do širšího kontextu společenského, sociálního a ekonomického s vazbou na trh práce. KA jsou vhodně zvoleny s ohledem na definované problémové oblasti a potřeby CS, jejich realizace může vést k naplnění cílů projektu, jejich popisy však vykazují výrazné nedostatky. I přesto lze hodnotit, že intervenční logika projektu je funkční, jednotlivé části projektu na sebe smysluplně navazují.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil výstupy u jednotlivých cílů zcela konkrétně, specificky a měřitelně, proto jsou hodnoceny jako adekvátní a specifické. Z popisu je patrné, jakým konkrétním změnám chce žadatel s CS dojít a jaké pozitivní změny se komunitě díky aktivitám projektu dostaví. S ohledem na nastavení dílčích cílů je důraz kladen na kvantitativní kritéria, méně na kvalitativní úroveň cílů. Nicméně vzhledem k tomu, že předmětem projektu je registrovaná sociální služba OSP, jejíž poskytování bude pobíhat v souladu se zákonem 108/2006 Sb. a standardy kvality, lze předpokládat, že budou k dispozici informace potřebné pro efektivní ověření dosažení cílů projektu. Kvantifikace výstupů je poměrně vysoká. Obavy z naplnění jsou především u cíle týkajícího se zajištění lékařské a psychologické péče, jelikož tyto služby jsou v lokalitě dle dostupných zdrojů velmi vytížené až těžko dostupné a žadatel nedokládá propojení či spolupráci s konkrétními poskytovateli těchto služeb. Zároveň je poměrně ambiciózní předpoklad, že práci bude hledat s 200 osobami a 80 jich skutečně úspěšně zaměstná. Z popisu lokality ze strategických dokumentů kraje i města je zjevné, že se jedná o region s vysokým procentem nezaměstnanosti a opět není doloženo,	Ano

									jak toho konkrétně chce žadatel dosáhnout nebo zda má předjednanou spolupráci s některými místními firmami.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je přiměřený, částky odpovídají obvyklým a doporučeným. S klíčovými aktivitami je provázaný jen velmi vágně (hodnoceno v rámci kritéria „Způsob realizace aktivit“). Úvazky pracovníků RT v přímých nákladech jsou adekvátní plánovaným aktivitám a počtu podpořených osob. Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace. Není navrženo krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel stanovil hodnotu u indikátorů 600000, 670031 a 670102, což je s ohledem na zaměření projektu správné. Z popisu indikátorů 670031 a 670102 je zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota. Nedostatkem je absence popisu stanovení hodnoty u indikátoru 600000, vycházet lze pouze z popisu KA a indikátoru 670102. Je požadováno nastavení indikátoru 600000 na hodnotu 16, aby byla v souladu s popisem KA, ve kterém je uvedeno, že vzdělávání bude poskytnuto 4 osobám. Je požadováno doplnění popisu indikátoru 600000 s postupem stanovení hodnoty, která představuje 12 osob z hlavní cílové skupiny, které překročí bagatelní podporu v rámci KA Odborné sociální poradenství, a 4 osoby z RT (2 sociální pracovníci, 1 vedoucí služby a 1 peer pracovník), kteří překročí bagatelní podporu v rámci KA Vzdělávání pracovníků a supervize. Cílové hodnoty indikátorů jsou přiměřené, jejich dosažení je reálné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel vychází z jeho dobré praxe při práci s CS a opírá se tak hlavně o vlastní bohaté zkušenosti. Nejvíce se zaměřuje na zkušenosti získané díky poskytováním soc. služeb pro tuto CS a spoluprací s partnery v rámci sociální sítě poskytovatelů soc. služeb v místě a samosprávy. Žadatel cíleně nezjišťoval zájem CS o účast na projektu. V rámci popisu KA Odborné sociální poradenství stručně uvádí hlavní způsoby vyhledávání a oslovování CS (depistáž Peer pracovníka a „depistáž“ v online prostoru – Facebook, WhatsApp). Díky jeho dosavadním činnostem, které podrobně popisuje ve vstupní analýze, však lze očekávat, že CS má již navázanu, a to jak cizince (zejména osoby z Ukrajiny), tak další osoby žijící v SVL (zejména Romy). V rámci hodnocení rizik se žadatel (ne)zájmu CS také stručně věnuje. Motivaci a zapojení CS v průběhu realizace projektu se žadatel téměř nevěnuje. Pouze v rámci popisu zapojení Peer pracovníka je uvedeno, že bude provádět depistáž a motivaci. Vzhledem k tomu, že bude poskytovaná sociální služba OSP podle	Ano

									zákona, však lze zapojení CS v průběhu projektu i do jeho vyhodnocení očekávat, zejména na úrovni individuálního plánování.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt je nastavený v adekvátní časové dotaci 30 měsíců. Žadatel zvolil 2 klíčové aktivity, které odpovídají zaměření projektu, jsou logicky provázané, navazují na sebe a mají potenciál k dosažení stanovených cílů projektu. Jejich popisy však vykazují nedostatky, nejsou poskytnuty ucelené komplexní informace. KA Odborné sociální poradenství je stručně popsána z hlediska metod vyhledávání a způsobů práce s CS. Je uvedeno a vhodně zvoleno místo poskytování ambulantní formy služby. Popis aktivity neobsahuje plánované počty podpořených osob (je uvedeno pouze rámcově u indikátorů a v popisu dílčích cílů) ani předpokládaný rozsah jejich podpory. Chybí představa o způsobech řešení problémů nad rámec kapacit a kompetencí RT, návaznost na další služby v lokalitě, pro komplexní/holistické řešení situace klienta, na které se žadatel v projektu odvolává. Negativně hodnotíme, že u pozice Peer konzultanta uvádí jako jeho hlavní činnost depistáže, které může v rámci zákona 108/2006 Sb. vykonávat pouze soc. pracovník nebo pracovník v soc. službách pod dohledem soc. pracovníka. KA Vzdělávání pracovníků a supervize je v oblasti vzdělávání popsána vhodně, chybí informace k supervizi (forma, obsah, rozsah, účastníci), uvedena je pouze očekávaná frekvence. U obou KA je přiřazení nákladů v přímých nákladech vágní, není poskytnuta konkrétnější představa o čerpání paušálu (lze nalézt pouze v příloze 5a). Chybí časový harmonogram a provozní doby (mimo uvedení supervize cca 1x za tři měsíce). Nejsou uvedeny výstupy (lze nalézt pouze v rámci definice dílčích cílů) ani způsoby jejich doložení.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

